



Verslag vergadering GMR-plus van de KSU d.d. 6 juli 2020

Locatie	Online vergadering via Teams
Aanvang	18.00 uur
Aanwezig	GMR: Ricardo Harryson (voorzitter), Anita de Kruijf, Astrid van Leeuwen, Digna Verhagen, Gerhard van de Bunt, Jasper Bawa, Laura de Vries, Marc van Rossum, Marieke van Denderen en Michel Spruijt. CvB: Tjeerd de Jong (voorzitter), Jan van der Klis en de manager bedrijfsvoering
Afmelding	Geen
Verslaglegging	Lotte van den Heuvel, ambtelijk secretaris

Voorafgaand aan de vergadering zijn er schriftelijke vragen gesteld over de verschillende agendapunten. De antwoorden zijn achter dit verslag gevoegd.

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 18.03 uur via het online programma Teams. Hij deelt mee dat de manager bedrijfsvoering later in de vergadering aansluit om agendapunt 6.1, 7.1 en 7.2 te bespreken.

De GMR stelt de agenda vast.

2. Notulen en actielijst

2.1 Vaststelling notulen van 12 mei 2020

Er worden geen opmerkingen gemaakt over de notulen. De notulen wordt vastgesteld.

2.2 Actielijst 12 mei 2020

De acties op de lijst worden besproken. De aanpassingen zijn doorgevoerd in de nieuwe actielijst.

3. Rondvraag/mededelingen GMR

3.1 Overdracht voorzitterschap aan Marc van Rossum

De voorzitter vertelt dat Marc van Rossum en hij de afgelopen tijd steeds frequenter contact hebben gehad over de werkzaamheden van de voorzitter. Marc is hierdoor goed op de hoogte van het takenpakket. De huidige voorzitter draagt zijn taken officieel over op 1 augustus 2020.

3.2 Overleg tussen GMR en RvT van 30 juni 2020

De voorzitter deelt mee dat er op 30 juni 2020 een goed overleg plaatsvond met de RvT, ook Marc van Rossum was daarbij aanwezig. Tijdens dit overleg heeft de afvaardiging van de GMR vertelt hoe de situatie de afgelopen periode binnen de GMR was en hoe dat zich ontwikkeld heeft. Onder andere is besproken dat de GMR compleet is, er vijf mannen en vijf vrouwen in zitten, hoe de afgelopen periode tijdens de coronacrisis was en tot slot hoe de samenwerking met het CvB wordt ervaren. Daarbij is ook aangegeven dat de RvT dit schooljaar geen invulling heeft gegeven aan de verplichting dat zij tweemaal per jaar bij de GMR aanschuiven. Tijdens dit overleg is aangegeven dat het wenselijk is om volgend schooljaar wel aan deze verplichting invulling te geven. Marc van Rossum en de voorzitter van de RvT gaan overleggen wanneer de RvT deelneemt tijdens een GMR-vergadering.

De voorzitter deelt mee dat ook het recht van de GMR om een bindende voordracht te doen bij een vacante zetel in de RvT. Met de vorige voorzitter is een principeafspraken gemaakt dat de

GMR dat recht niet zou gebruiken voor de functie van voorzitter en penningmeester. De huidige voorzitter van de RvT vertelde dat zij zelf waarschijnlijk de eerste is van wie de maximale zittingsduur verstrijkt. Dan heeft dat als waarschijnlijk gevolg dat de vicevoorzitter de nieuwe voorzitter van de RvT wordt. Hierdoor wordt een zetel voor een lid vacant. De GMR mag dan een voordracht doen vanuit de ouders. De huidige voorzitter van de RvT gaat hier nog verder over in gesprek met Marc van Rossum.

Jan van der Klis vraagt aan Marc van Rossum wie er volgend schooljaar naast de nieuwe voorzitter bij het DB aansluit. Marc van Rossum antwoordt dat dit de ambtelijk secretaris zal zijn.

4. Besluitvorming College van Bestuur

Het CvB heeft een overzicht van de besluiten bij de agenda gevoegd. De GMR neemt kennis van de besluiten en heeft verder geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter geeft aan dat hij nog een opmerking heeft over de reactie van het CvB op de vraag, waarom er de afgelopen periode 'maar' twee besluiten zijn genomen.

Het gaat over de volgende passage: *De besluiten in verband met de coronacrisis zijn door het kernteam corona genomen en verwoord in aparte besluitenlijsten. Deze lijsten zijn op 4 juni jl. via de mail aan de leden van de GMR gestuurd. Dat het overzicht besluiten College van Bestuur voor deze vergadering slechts twee besluiten bevat, heeft met vooral te maken met het feit dat de periode amper twee maanden bevat, waarin ook nog eens de meivakantie viel en met het feit dat de besluiten n.a.v. corona in aparte lijsten zijn opgenomen.*

De voorzitter benoemt dat als er sprake is van besluiten die nu door het kernteam zijn genomen, maar die normaliter door het CvB genomen zouden worden, dat de GMR daar dan nog naar moet kijken. Ricardo Harryson doelt op besluiten waarover de GMR een recht heeft (advies of instemming). Ook al worden dit soort besluiten vanwege de crisis door een kernteam genomen, dan zullen zij toch moeten worden voorgelegd aan de GMR. Hij geeft aan dat het geen probleem is dat dit dan achteraf gebeurt, vanwege de crisissituatie. Om het overzicht te behouden van wat na het uitbrengen van het advies of de instemming, het definitieve besluit is, zal dat wel officieel opgenomen moeten worden in de besluitenlijst van het CvB.

Tjeerd de Jong reageert hier op door aan te geven dat hij tijdens het begin van de coronacrisis wekelijks telefonisch contact heeft gehad met de voorzitter en de besluiten zijn toegestuurd. Hij begrijpt daarom het punt niet van de voorzitter. Daarnaast geeft hij aan dat als er besluiten zijn geweest waarbij de GMR instemming etc. had gewild, dit kan worden aangegeven, zodat daar in de toekomst rekening mee gehouden kan worden.

De voorzitter benoemt dat het niet gaat om een specifiek besluit, maar dat hij wil aangeven dat als er een besluit genomen wordt door het kernteam dat normaliter door de CvB zou worden genomen en de GMR rechten heeft over dat besluit, dat het dan ook op de besluitenlijst van het CvB moet worden geplaatst. Verder geeft Ricardo Harryson aan dat het CvB meestal zelf ook bekijkt of de GMR rechten heeft over het te nemen besluit. Hij gaat ervan uit dat het CvB daar zicht op heeft gehouden bij besluiten die door het kernteam zijn genomen.

Tjeerd de Jong geeft aan dat hij dat anders ziet. Hij legt uit dat het kernteam is ingericht om besluiten te nemen die actueel en urgent waren. Er zijn geen besluiten genomen waarbij de GMR moest instemmen. Hij geeft aan dat het proces nu transparant was en de GMR inzicht had in de besluiten.

De voorzitter geeft aan dat hij dit begrijpt en graag alleen de kanttekening wilde maken.

5. Mededelingen College van Bestuur

5.1 Coronacrisis, stand van zaken

Gerhard van de Bunt geeft aan dat hij het vrij laat vindt dat de resultaten van de evaluatie over het online onderwijs dat tijdens de sluiting van de scholen is aangeboden pas in september verschijnt. Tevens vindt hij het jammer dat het CvB het 'niet opportuun' vindt om scenario's te ontwikkelen aangaande het onderwerp corona.

Tjeerd de Jong geeft aan dat de er naar verwachting waarschijnlijk een 2^e golf komt, maar dat het onderwijs dan niet weer zal sluiten. Voordat daar meer zicht op is, vindt het CvB het niet opportuun om daar nu al scenario's voor te ontwikkelen. Dat is voor nu de stand van zaken.

Gerhard van de Bunt geeft aan dat hij en Tjeerd de Jong daar dan van mening in verschillen.

Laura de Vries geeft tot slot aan, dat ze benieuwd is naar de evaluatie en hoopt dat de resultaten de KSU verder helpt in het proces.

De manager bedrijfsvoering sluit aan bij de vergadering

6. Beleidsvoorbereiding

6.1 Meerjarenbegroting 2020-2024 (ter advisering)

Over de meerjarenbegroting zijn geen vragen.

De manager bedrijfsvoering licht toe dat de meerjarenbegroting twee keer per jaar wordt aangeboden en geactualiseerd. Ditmaal is er zowel intern als door een extern bureau gekeken naar de risico-inventarisatie. Ze legt uit dat er is gekeken waar KSU op dit moment staat en wat er dan nodig is. Verder is het beleid dat er was, niet gewijzigd. De KSU wil graag een lichte plus behalen, gezien het weerstandsvermogen.

6.2 Nieuwe CAO PO, waaronder Verhuiskostenregeling (ter instemming)

De voorzitter wil graag de achtergrond van vraag 14 over dit onderwerp toelichten.

Het betreft de volgende vraag: *In hoeverre heeft het CvB in de voorbereiding van dit voorgenomen besluit of onlangs onderzocht waarom slechts vijf medewerkers op deze regeling een beroep hebben gedaan?*

Hij stelt dat het interessant zou zijn om te weten of niet veel meer mensen een verzoek hebben gedaan, maar zich hebben teruggetrokken toen ze erachter dat ze er geen recht op hebben volgens de cao. Stel dat ze wel het verzoek hadden ingediend, dan zouden verzoeken kunnen zijn die, ondanks dat zij niet letterlijk aan de schriftelijke voorwaarden voldoen, gezien de omstandigheden toch een (gedeeltelijk) positief besluit zouden verkrijgen. Na beoordelen zou in redelijkheid en billijkheid, dan wellicht het verzoek wel toegewezen worden. Uit die casussen zou nu of voor de nog op te Verhuisregeling vanaf 2021-2022 lering uit genomen kunnen worden. Gezien de huidige situatie, is het volgens hem interessant om de ervaringen uit het verleden mee te nemen. Mocht dit namelijk het geval zijn, dan kun je de regeling zodanig opstellen dat die ruimer is en meer tegemoet komt aan de wensen.

Tjeerd de Jong geeft aan dat hij de vraag begrijpt. Soms vindt hij onderzoek uit het verleden heel belangrijk, maar in dit geval richt hij zich liever op de toekomst. Hij vindt het interessanter om te bekijken vanuit de huidige arbeidsmarktsituatie of een vernieuwing van de regeling interessant kan zijn in het aantrekken van nieuwe medewerkers.

6.3 Actualisatie en ontwerp functiehuis OOP en directie (ter instemming)

De Staffunctionaris P&O heeft tijdens de GMR-min van 8 juni 2020 een duidelijke presentatie gegeven over dit onderwerp. Daarna heeft ze nog een aantal stukken ingediend, zoals van tevoren was afgesproken, waaronder: de functiebeschrijvingen, een leeswijzer, de oplegger en de memo ontwerp sessie 17 februari, als toelichting op de matrix en een nieuwe memo Advies technische omzetting schoolleiders. De GMR geeft aan geen vragen meer te hebben over dit onderwerp.

7. Informatie / voortgangsrapportage

7.1 Jaarrekening 2019

Over de jaarrekening zijn geen vragen.

De manager bedrijfsvoering geeft aan dat het een mooi positief resultaat betreft. Ondanks corona, is het gelukt om de jaarrekening tijdig tot stand te brengen in samenwerking met de nieuwe accountant van dit jaar. De accountant doet aanbevelingen en die worden dan meegenomen door de KSU. Deze zijn inmiddels opgestuurd en daar is ze ook blij mee. Bovendien lag de jaarrekening in de lijn van de meerjarenbegroting.

7.2 Bestuursformatieplan 2020-2021

De manager bedrijfsvoering heeft het bestuursformatieplan met een kleiner groepje vanuit de GMR - Ricardo Harryson, Jasper Bawa en Marc van Rossum – besproken. Zowel de manager bedrijfsvoering als Marc van Rossum geven aan dit proces als prettig te hebben ervaren, omdat je dieper kunt ingaan op de inhoud, waardoor de besluitvorming beter gaat .

Marc van Rossum vraagt zich af of de tijdslijnen van de volgende vergadercyclus van de GMR past bij de planning van de manager van bedrijfsvoering. Als er weer een werksessie moet worden ingeregeld, dan is het handig om vast vooruit te kijken, zodat het niet aankomt op de korte termijn.

Actiepunt: @CvB, gesprek tussen relevante manager(s) en/of staffunctionarissen en de afgevaardigden van de GMR inplannen over grote terugkerende onderwerpen.

De manager bedrijfsvoering verlaat de vergadering.

7.3 (G)MR-reglement

De voorzitter geeft een korte presentatie over zijn voorgestelde aanpassingen in het (G)MR reglement. De presentatie spreekt voor zich en is bijgevoegd.

Na afloop van de presentatie, geeft Tjeerd de Jong aan dat hij niet goed snapt waarom de laatste dia is opgenomen in de presentatie.

Het betreft de volgende tekst: *Vanaf het voorjaar van 2020 is er een duidelijk verandering in de samenwerking en de contacten tussen het CvB en de GMR. Dat zou kunnen leiden tot wijzigingen in het Huishoudelijk reglement en mogelijk zelfs in het GMR-reglement*

De voorzitter geeft aan dat hij en Tjeerd hebben besproken dat de huidige werkwijze met de vragen-antwoorden vooraf aan de GMR-plus wellicht te veel tijd vraagt van beide partijen. Hij stelt daarom dat het gesprek hierover wordt voortgezet met de nieuwe voorzitter Marc van Rossum en dat daaruit op den duur wellicht nieuwe afspraken voortkomen die dan moeten worden opgenomen in het reglement. Het is op dit moment dus nog geen wijziging, maar een aanbeveling.

Tjeerd geeft aan dat er inderdaad is bekrachtigd dat de GMR en het CvB op dit moment een goede relatie met elkaar hebben en dat er steeds op zoek wordt gegaan naar de beste vorm voor samenwerking. Maar dat de laatste dia nog niet van toepassing is op dit moment.

De voorzitter geeft aan dat hij dit begrijpt en dat het was bedoeld als tip voor de toekomst. Dat het belangrijk is om hier alert op te zijn en t.z.t. te kijken of het reglement nog actueel is.

Jan van der Klis vraagt aan de voorzitter wat nu de procedure is aangaande het reglement.

De voorzitter geeft aan dat de tekstuele voorstellen voor reglement deze maand worden opgeleverd. Daarna moeten ze gelezen worden door het CvB en wordt er een klap op gegeven. Dan kunnen ze vervolgens worden voorgelegd aan de GMR.

Jan van der Klis stelt voor dat de voorzitter de presentatie en de tekstvoorstellen doorstuurt naar het CvB. Dan worden ze besproken in het laatste CvB-overleg van dit schooljaar (op 16 juli 2020). Het CvB neemt er dan een besluit over en dan wordt het medegedeeld aan de GMR.

De voorzitter wijst er op dat de GMR na het voorgenomen besluit van het CvB het nog aan de GMR moet worden voorgelegd en dat ten minste twee derde van het aantal GMR-leden zal moeten instemmen met het voorgenomen besluit van het CvB. (red, artikel 40 GMR reglement). Streven is om de volgende GMR-vergadering e.e.a. definitief te maken. De nieuwe termijn van twee jaar voor de (G)MR gaat dan in op 1-8-2020.

7.4 KSU visie op IKC

Geen vragen vanuit de GMR over dit onderwerp.

Marc van Rossum geeft aan dat hij samen met Laura de Vries vooraf een aantal vragen heeft geformuleerd en dat het CvB heeft aangegeven dat daar nog contact over wordt opgenomen buiten deze vergadering.

Actiepunt: @CvB, contact opnemen met Laura de Vries en Marc van Rossum over de visie van de KSU op het IKC.

7.5 Subsidieaanvraag zij-instroom PO

Over dit onderwerp zijn vooraf geen stukken verstrekt, in plaats daarvan wordt het onderwerp mondeling toegelicht.

Tjeerd de Jong vertelt dat in het kader van 'Utrecht leert', een project om het lerarentekort aan te pakken, er een subsidie beschikbaar is voor een zij-instroom traject. De KSU heeft aangegeven daar penvoerder van te willen zijn en is zo verantwoordelijk voor deze aanvraag. Dit traject is inmiddels succesvol gestart en er is een verdeling van middelen met andere scholen afgesproken. De KSU heeft hiervoor een projectorganisatie en administratie ingericht. Op dit moment wacht de KSU op een reactie van OCW.

De aanvraag is erop gericht om de infrastructuur van scholen geschikt te maken om zij-instromers te begeleiden. In plaats van de door OCW genoemde 60 per jaar, hebben de Utrechtse scholen aangegeven dat zij 45 zij-instromers per jaar binnen Utrecht willen begeleiden. Zodra er goedkeuring van OCW komt voor de aanvraag, kan de GMR kennisnemen van de projectaanvraag.

Marc van Rossum reageert hier op door te benoemen dat er op de school van zijn kinderen twee zij-instromers actief zijn en dat de ouders zijn daar erg tevreden over zijn.

Afscheid

Het CvB en de GMR nemen afscheid van de voorzitter Ricardo Harryson, Astrid van Leeuwen en Laura de Vries. Daarnaast was dit ook de laatste GMR+ vergadering van Jan van der Klis als voormalig bestuursvoorzitter van de KSU.

8. Sluiting

De voorzitter schorst de vergadering met het CvB: het is 19.36 uur.

Het College van Bestuur verlaat de vergadering.

Korte schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

8. Besluitvorming

8.1 Meerjarenbegroting

(art. 25 a – advies)

Op grond van de verstrekte informatie van het CvB: adviseert de GMR positief over de aan de GMR voorgelegde meerjarenbegroting van het CvB.

8.2 Verhuiskostenregeling

(art. 26 o – instemming personeelsgeleding)

Op grond van de verstrekte informatie van het CvB: stemt de personeelsgeleding van de GMR in met het aan de GMR voorgelegde voorgenomen besluit van het CvB.

8.3 Actualisatie en ontwerp functiehuis OOP en directie

(art. 26 i –instemming personeelsgeleding)

Op grond van de verstrekte informatie van het CvB: stemt de personeelsgeleding van de GMR in met het aan de GMR voorgelegde voorgenomen besluit van het CvB.